## Karta modułu/przedmiotu

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wypełnia Zespół Kierunku | Nazwa modułu (bloku przedmiotów):  **Przedmioty podstawowe** | | | | | | | Kod modułu: B | | |
| Nazwa przedmiotu:  **Podstawy komunikacji audiowizualnej** | | | | | | | Kod przedmiotu: B/11 | | |
| Nazwa jednostki prowadzącej przedmiot / moduł:  **Instytut Pedagogiczno-Językowy** | | | | | | | | | |
| Nazwa kierunku: **filologia polska** | | | | | | | | | |
| Forma studiów:  **stacjonarne** | | | Profil kształcenia:  **praktyczny** | | | Poziom kształcenia  **studia I stopnia** | | | |
| Rok / semestr:  **I/ 1** | | | Status przedmiotu /modułu:  **obowiązkowy** | | | Język przedmiotu / modułu:  **polski** | | | |
| Forma zajęć | wykład | ćwiczenia | | laboratorium | projekt | | | seminarium | inne  (wpisać jakie) |
| Wymiar zajęć | **30** |  | |  |  | | |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Koordynator przedmiotu / modułu | Prof. dr hab. Jerzy Szyłak |
| Prowadzący zajęcia | Prof. dr hab. Jerzy Szyłak |
| Cel przedmiotu / modułu | Zapoznanie studentów z podstawowymi pojęciami dotyczącymi kultury audiowizualnej i dziełami, będącymi jej wytworem. Przedstawienie studentom metod analizy utworu fotograficznego i filmowego i kształcenie umiejętności samodzielnego dokonywania rozbioru i oceny takich dzieł. Przyswojenie podstawowych pojęć związanych z oceną utworu filmowego jako dzieła sztuki i uwrażliwienie na historyczną zmienność w podejściu do dzieła filmowego jako utworu artystycznego (mającą wpływ zarówno na sposób oceniania, a więc i odbioru owych utworów, jak i na sam proces ich tworzenia). Przedstawienie podstawowych metodologii badania utworów filmowych. |
| Wymagania wstępne | Ogólna wiedza na temat badania dzieła artystycznego (literackiego). Ogólne rozeznanie w wiedzy o kulturze. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **EFEKTY UCZENIA SIĘ** | | |
| Nr efektu uczenia się/ grupy efektów | Opis efektu uczenia się | Kod kierunkowego efektu  uczenia się |
| **Wiedza** | | |
| 01 | Student posługuje się podstawowymi pojęciami z zakresu filmoznawstwa. Rozumie specyfikę dzieła sztuki filmowej. Potrafi zastosować narzędzia literaturoznawcze do badania dzieł filmowych. Potrafi wskazać różnice pomiędzy utworem literackim i filmowym. | K1P\_W01  K1P\_W02 |
| 02 | Rozpoznaje podstawowe cechy stylistyczne dzieła filmowego i zastosowane w filmie metody oddziaływania na odbiorcę. Student rozpoznaje najważniejsze teorie filmowe i narzędzia badawcze służące do badania zjawisk filmowych oraz potrafi się nimi posługiwać podczas analizy i interpretacji dzieł filmowych i zjawisk zachodzących w obszarze kina. | K1P\_W05 |
| **Umiejętności** | | |
| 03 | Student analizuje, ocenia i selekcjonuje informacje związane z problematyką zajęć. | K1P\_U02 |
| 04 | Student analizuje i interpretuje utwór filmowy, wskazując jego najważniejsze cechy, rozpoznając przynależność gatunkową oraz charakter działań artystycznych w nim występujących. | K1P\_U03  K1p\_U04 |
| **Kompetencje społeczne** | | |
| 05 | Student krytycznie weryfikuje i przeformułowuje swoje stanowiska i sądy na temat dzieł kina. | K1P\_K01 |
| **TREŚCI PROGRAMOWE** | | |
| **Wykład** | | |
| Wstęp. Audiowizualność. Jej problemy.  Maryla Hopfinger, *Między reprodukcją a symulacją rzeczywistości. Problemy audiowizualności i percepcji*, w: *Od fotografii do rzeczywistości wirtualnej*, pod red. M. Hopfinger, Warszawa 1997.  Obraz fotograficzny.  Urszula Czartoryska, *Przygody plastyczne fotografii*, Gdańsk 2002.  Tu: 2. Fotografia przejmuje nowe funkcje, 3. Lustro rzeczywistości czy uległe tworzywo.  Problemy teorii obrazu fotograficznego.  Hans Belting, *Antropologia obrazu. Szkice do nauki o obrazie*, przeł. M. Bryl, Kraków 2007.  Tu: *Transparencja medium. Obraz fotograficzny.*  „Ruchome obrazki”.  Rudolf Arnheim, *Ruch*, w: tegoż: *Sztuka i percepcja wzrokowa. Psychologia twórczego oka*, przeł. J. Mach, Gdańsk 2004.  Montaż.  Karel Reich, *Technika montażu filmowego*, przeł. L. Pijanowski, W. Wertenstein, Warszawa 1967.  Tu: część pierwsza: *Historia montażu*  „Język filmu”.  J. Płażewski, *Język filmu*, Warszawa 1982 (fragmenty).  Szkoła strukturalno-semiotyczna:  Jurij Łotman, *Semiotyka filmu*, przeł. J. Faryno, T. Miczka, Warszawa 1983 (fragmenty).  Od formalistów po kognitywistów - „film jako chwyt”.  Wybrane teksty z antologii *Cudowny Kinemo. Rosyjska myśl filmowa*, pod red. T. Szczepańskiego i B. Żyłko, Gdańsk 2001.  Aktor i jego postać ekranowa.  Piotr Skrzypczyk, *Aktor i jego postać ekranowa. Aktorstwo ery kina niemego w teorii i refleksji krytycznej*, Toruń 2009.  Tu: Rozdział 1: W sferze głównych kategorii teoretycznych. „Postać ekranowa” aktora filmowego.  Autor filmowy.  Tadeusz Lubelski, *Autor filmowy po stu latach kina*, w: *Od fotografii do rzeczywistości wirtualnej*, pod red. M. Hopfinger, Warszawa 1997.  Czy film musi być opowiadaniem?  Opowiadanie – narracja, w: A. Helman, A. Pitrus, *Podstawy wiedzy o filmie*, Gdańsk 2008.  Co siedzi w głowie autora filmu i jak do tego dotrzeć?  Marek Haltof, *Autor i kino artystyczne. Przypadek Paula Coxa*, Kraków 2001.  Tu: *O koncepcji autora w krytyce i teorii filmu, Autor a instytucja kina artystycznego.*  Co siedzi w głowie odbiorcy filmu i jak do tego dotrzeć?  Małgorzata Jakubowska, *Żeglowanie po filmie*, Kraków 2006.  Tu: *Przyjemność i analiza tekstu – kilka uwag o metodzie.*  Voyeuryzm albo o przyjemności w kinie.  Ch. Metz, *Pragnienie i jego brak*, przeł. A. Helman, w: „Film na świecie” 1989 nr 369.  Wkład psychoanalizy w badanie filmu.  Slavoj Zizek, *Hitchcock: gadające głowy*, przeł. Grzegorz Jankowicz, w: tegoż: *Lacrimae rerum. Kieślowski, Hitchcock, Tarkowski, Lynch*, Kraków 2007. | | |
| **Ćwiczenia** | | |
|  | | |
| Laboratorium | | |
|  | | |
| Projekt | | |
|  | | |

|  |  |
| --- | --- |
| Literatura podstawowa | 1. Maryla Hopfinger, *Między reprodukcją a symulacją rzeczywistości. Problemy audiowizualności i percepcji*, w: *Od fotografii do rzeczywistości wirtualnej*, pod red. M. Hopfinger, Warszawa 1997.  2. Urszula Czartoryska, *Przygody plastyczne fotografii*, Gdańsk 2002.  Tu: 2. Fotografia przejmuje nowe funkcje, 3. Lustro rzeczywistości czy uległe tworzywo.  3. Hans Belting, *Antropologia obrazu. Szkice do nauki o obrazie*, przeł. M. Bryl, Kraków 2007.  Tu: *Transparencja medium. Obraz fotograficzny.*  4. Rudolf Arnheim, *Ruch*, w: tegoż: *Sztuka i percepcja wzrokowa. Psychologia twórczego oka*, przeł. J. Mach, Gdańsk 2004.  5. Karel Reich, *Technika montażu filmowego*, przeł. L. Pijanowski, W. Wertenstein, Warszawa 1967.  Tu: część pierwsza: *Historia montażu.*  6. J. Płażewski, *Język filmu*, Warszawa 1982 (fragmenty).  7. Jurij Łotman, Semiotyka filmu, przeł. J. Faryno, T. Miczka, Warszawa 1983 (fragmenty).  8. Wybrane teksty z antologii *Cudowny Kinemo. Rosyjska myśl filmowa*, pod red. T. Szczepańskiego i B. Żyłko, Gdańsk 2001.  9. Piotr Skrzypczyk, *Aktor i jego postać ekranowa. Aktorstwo ery kina niemego w teorii i refleksji krytycznej*, Toruń 2009.  Tu: Rozdział 1: *W sferze głównych kategorii teoretycznych. „Postać ekranowa” aktora filmowego*.  10. Tadeusz Lubelski, *Autor filmowy po stu latach kina*, w: *Od fotografii do rzeczywistości wirtualnej*, pod red. M. Hopfinger, Warszawa 1997.  11. Opowiadanie – narracja, w: A. Helman, A. Pitrus, *Podstawy wiedzy o filmie*, Gdańsk 2008.  12. Marek Haltof, *Autor i kino artystyczne. Przypadek Paula Coxa*, Kraków 2001, Tu: *O koncepcji autora w krytyce i teorii filmu, Autor a instytucja kina artystycznego.*  13. Małgorzata Jakubowska, *Żeglowanie po filmie*, Kraków 2006.  Tu: *Przyjemność i analiza tekstu – kilka uwag o metodzie* .  14. Ch. Metz, *Pragnienie i jego brak*, przeł. A. Helman, w: „Film na świecie” 1989 nr 369  15. Slavoj Žižek, *Hitchcock: gadające głowy*, przeł. Grzegorz Jankowicz, w: tegoż: *Lacrimae rerum. Kieślowski, Hitchcock, Tarkowski, Lynch*, Kraków 2007.  16. M. Przylipiak, *Kino stylu zerowego. Z zagadnień estetyki filmu fabularnego*, Gdańsk 1994. |
| Literatura uzupełniająca | D. Bordwell, K. Thompson, *Film art. Sztuka filmowa. Wprowadzenie*, przeł. B. Rosińska, Warszawa 2010.  *Od fotografii do rzeczywistości wirtualnej*, pod red. M. Hopfinger, Warszawa 1997 (całość).  Urszula Czartoryska, *Przygody plastyczne fotografii*, Gdańsk 2002 (całość).  Roland Barthes, *Światło obrazu. Uwagi o fotografii*, przeł. J. Trznadel, Warszawa 1995.  Andre Rouille, *Fotografia. Między dokumentem a sztuką współczesną*, przeł. O. Hedemann, Kraków 2007.  Hans Belting, *Antropologia obrazu. Szkice do nauki o obrazie*, przeł. M. Bryl, Kraków 2007.  Karel Reich, *Technika montażu filmowego*, przeł. L. Pijanowski, W. Wertenstein, Warszawa 1967 (całość).  J. Płażewski, *Język filmu*, Warszawa 1982 (całość).  Jurij Łotman, *Semiotyka filmu*, przeł. J. Faryno, T. Miczka, Warszawa 1983 (całość).  A. Helman, A. Pitrus, *Podstawy wiedzy o filmie*, Gdańsk 2008.  Edgar Morin, *Kino i wyobraźnia*, przeł. K. Eberhardt, Warszawa 1975.  Małgorzata Jakubowska, *Żeglowanie po filmie*, Kraków 2006 (całość).  Slavoj Zizek, *Lacrimae rerum. Kieślowski, Hitchcock, Tarkowski, Lynch*, przeł. Grzegorz Jankowicz, Kraków 2007. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Metody kształcenia | | Wykład konwersatoryjny, analiza fragmentów filmów, analiza tekstów teoretycznych. Konwersatorium. | |
| Metody weryfikacji efektów uczenia się | | | Nr efektu uczenia się /grupy efektów |
| Sprawdzanie (podczas ćwiczeń) znajomości zadanych tekstów i umiejętności posługiwania się zdobytą wiedzą do analizy i interpretacji utworów | | | 01 02 03 |
| Praca pisemna – interpretacja współczesnego utworu filmowego | | | 01 02 03 04 05 |
| Forma i warunki zaliczenia | ZO  Aktywność na ćwiczeniach – 60%  Praca pisemna – 40% | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **NAKŁAD PRACY STUDENTA** | | |
| Rodzaj działań/zajęć | Liczba godzin | |
| Ogółem | W tym zajęcia powiązane  z praktycznym przygotowaniem zawodowym |
| Udział w wykładach | 30 | - |
| Samodzielne studiowanie | 7 | - |
| Udział w ćwiczeniach audytoryjnych i laboratoryjnych, warsztatach, seminariach | - | - |
| Samodzielne przygotowywanie się do ćwiczeń | - | - |
| Przygotowanie projektu / eseju / itp. | 12 | - |
| Przygotowanie się do egzaminu / zaliczenia | - | - |
| Udział w konsultacjach | 1 |  |
| Inne |  |  |
| **ŁĄCZNY nakład pracy studenta w godz.** | 50 |  |
| **Liczba punktów ECTS za przedmiot** | **2** | |
| **Liczba punktów ECTS przypisana do dyscypliny naukowej** | **2 (LITERATUROZNAWSTWO)** | |
| Liczba punktów ECTS związana z zajęciami praktycznymi | **0** | |
| Liczba punktów ECTS za zajęciach wymagające bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich | **1,2** | |

## 