## Karta modułu / przedmiotu

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wypełnia Zespół Kierunku | Nazwa modułu (bloku przedmiotów):  **Przedmioty fakultatywne** | | | | | | | | | | Kod modułu: D | | | | |
| Nazwa przedmiotu:  **Artyści kina polskiego** | | | | | | | | | | Kod przedmiotu: D/35.2 | | | | |
| Nazwa jednostki prowadzącej przedmiot / moduł:  **Instytut Pedagogiczno-Językowy** | | | | | | | | | | | | | | |
| Nazwa kierunku: **filologia polska** | | | | | | | | | | | | | | |
| Forma studiów:  **stacjonarne** | | | | | | | Profil kształcenia:  **praktyczny** | | | Poziom kształcenia:  **studia I stopnia** | | | | |
| Rok / semestr:  **I-III / 1,3,4,5** | | | | | | | Status przedmiotu /modułu:  **fakultatywny** | | | Język przedmiotu / modułu:  **polski** | | | | |
| Forma zajęć | | wykład | | | | ćwiczenia | | laboratorium | Projekt | | seminarium | | | inne  (wpisać jakie) |
| Wymiar zajęć | |  | | | | **30** | |  |  | |  | | |  |
| Koordynator przedmiotu / modułu | | | | | | Prof. dr hab. Jerzy Szyłak | | | | | | | | | |
| Prowadzący zajęcia | | | | | | Prof. dr hab. Jerzy Szyłak | | | | | | | | | |
| Cel przedmiotu / modułu | | | | | | Zapoznanie studentów z dorobkiem przedstawicieli polskiej kinematografii (twórcy i ich dzieła). Przedstawienie związków pomiędzy kontekstem kulturowo-społeczno-politycznym a sztuką filmową. Wskazanie mechanizmów mających wpływ na rozwój języka filmu. Kształtowanie umiejętności analizy i interpretacji dzieł filmowych. | | | | | | | | | |
| Wymagania wstępne | | | | | | Podstawowa wiedza z zakresu wiedzy o kulturze, znajomość historii Polski, umiejętność analizowania i interpretowania wytworów kultury. | | | | | | | | | |
| **EFEKTY UCZENIA SIĘ** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nr efektu uczenia się/ grupy efektów | | Opis efektu uczenia się | | | | | | | | | | | | Kod kierunkowego efektu  uczenia się | |
| **Wiedza** | | | | | | | | | | | | | | | |
| 01 | | Student identyfikuje i rozróżnia podstawowe wiadomości na temat twórczości przedstawicieli kina polskiego, jak również jej związków z literaturą oraz społecznych i politycznych uwarunkowań jej rozwoju. Rozpoznaje charakterystyczne cechy poetyki określonych twórców. | | | | | | | | | | | | K1P\_W03  K1P\_W05 | |
| 02 | | Student wskazuje związki i relacje pomiędzy kontekstem kulturowo-społeczno-politycznym a sztuką filmową, określa czynniki mające wpływ na ich kształt, wskazuje mechanizmy inspirujące rozwój języka filmu. | | | | | | | | | | | | K1P\_W03  K1P\_W05  K1P\_W06 | |
| **Umiejętności** | | | | | | | | | | | | | | | |
| 03 | | Samodzielnie zdobywa i selekcjonuje wiedzę z zakresu tematyki i kontekstów zajęć. | | | | | | | | | | | | K1P\_U01 | |
| 04 | | Student dobiera właściwe metody interpretacyjne do analizy utworów filmowych. | | | | | | | | | | | | K1P\_U04  K1P\_U05 | |
| 05 | | Student wyjaśnia i uzasadnia formułowane przez siebie wnioski. | | | | | | | | | | | | K1P\_U08 | |
| **Kompetencje społeczne** | | | | | | | | | | | | | | | |
| 06 | | Student krytycznie weryfikuje i przeformułowuje swoje stanowiska i sądy na temat dzieł kina. | | | | | | | | | | | | K1P\_K01 | |
| **TREŚCI PROGRAMOWE** | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Wykład** | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Ćwiczenia** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Józef Lejtes, Aleksander Ford, Franciszka i Stefan Themersonowie jako przedstawiciele polskiego kina przedwojennego.  Leonard Buczkowski – przedwojenna i powojenna twórczość filmowa (*Gwiaździsta eskadra*, *Zakazane piosenki*, *Skarb*).  „Czarna seria” polskiego dokumentu - J. Hoffman i E. Skórzewski - *Uwaga, chuligani* (1955).  Czarny realizm: Czesław Petelski - *Baza ludzi umarłych* (1959) Aleksander Ford - *Ósmy dzień tygodnia* (1958/1983), Julian Dziedzina, Paweł Komorowski i Walentyna Uszycka – *Koniec nocy* (1957), W. J. Has – *Pętla* (1958) – lub inne.  Polska szkoła filmowa i jej głowni przedstawiciele (1955-63): Andrzej Munk (wybór: *Eroica* - 1957/1958, *Zezowate szczęście* - 1959, *Pasażerka* -1961), Jerzy Kawalerowicz (wybór: *Cień* - 1956, *Prawdziwy koniec wielkiej wojny* - 1957), Tadeusz Konwicki (wybór: *Ostatni dzień lata* -1958, *Zaduszki* -1961), Stanisław Różewicz (*Świadectwo urodzenia* - 1961).  Nasza mała stabilizacja, czyli przedstawiciele kina lat 60: Janusz Morgenstern – *Jowita* (1967), Jerzy Stawiński – *Pingwin* (1964), Tadeusz Chmielewski – *Jak rozpętałem II wojnę światową* (1969), Stanisław Bareja – *Małżeństwo z rozsądku* (1966), Henryk Kluba – *Słońce wschodzi raz na dzień* (1967), Jerzy Skolimowski – *Rysopis* (1964) – lub inne.  Reprezentanci kina świadomości historycznej przełomu lat 60. i 70. Późniejsze kontynuacje.  Przedstawiciele kina pokolenia '68. Młoda Kultura (1970 – 1976 [1981]).  Twórczość Krzysztofa Zanussiego.  Szkoła Karabasza. Film dokumentalny i poszukiwania artystyczne (dokumenty Karabasza, Kieślowskiego, Łozińskiego).  Twórczość Krzysztofa Kieślowskiego i Agnieszki Holland.  Przemiany twórczości Kazimierza Kutza.  Poszukiwania artystyczne Grzegorza Królikiewicza.  Konteksty – poszukiwania – inspiracje: Polański, Skolimowski, Żuławski.  Przedstawiciele kina ostatnich dekad XX wieku: Wojciech Marczewski, Filip Bajon, Jan Jakub Kolski, Andrzej Kondratiuk, Andrzej Barański i inni.  „Igrzysk zamiast chleba” - kino lat 80. Fenomen polskiego kina popularnego lat 80.  Kino III RP. Nurt bandycki oraz komedie romantyczne jako dokumenty polskiej transformacji ustrojowej.  Twórcy młodego kina polskiego. | | | | | | | | | | | | | | | |
| Laboratorium | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | |
| Projekt | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | |
| Literatura podstawowa | | | | | T. Lubelski, *Historia kina polskiego. Twórcy, filmy, konteksty*, Katowice 2009;  M. Haltof, *Kino polskie*, Gdańsk 2005; *Encyklopedia kultury polskiej XX wieku. Film, kinematografia*, pod red. E. Zajicka, Warszawa 1994;  *Historia filmu polskiego*, 6 tomów (obejmuje lata 1895 – 1972); Małgorzata Hendrykowska, *Kronika kinematografii polskiej 1895 – 1997*, Poznań 1999;  A Helman, *Kino-władza-publiczność. Kinematografia polska w latach 1944 – 1949*, Bielsko-Biała 2002;  T. Lubelski, *Strategie autorskie w polskim kinie fabularnym lat 1945 – 1961*, Kraków 2000;  *Sto lat kina polskiego. Kino okresu Wielkiego Niemowy*, pod red. G. Grabowskiej, Warszawa 2008. | | | | | | | | | | |
| Literatura uzupełniająca | | | | | A. Madej, *Mitologie i konwencje. O polskim kinie fabularnym dwudziestolecia międzywojennego*, Kraków 1994;  G. Stachówna, *Równanie szeregów. O bohaterach kina socrealistycznego*, [w:] *Człowieka z ekranu. Z antropologii postaci filmowej*, pod red. M. Jankun-Dopartowej i M. Przylipiaka, Kraków 1996, s. 5 – 24;  Uchwała Sekretariatu KC PZPR z czerwca 1960 roku;  M. Jankun-Dopartowa, *Formy przestraszone ogniem i zapachem krwi*, [w:] *Człowiek z ekranu. Z antropologii postaci filmowej*, pod red. M. Jankun-Dopartowej i M. Przylipiaka, Kraków 1996, s. 27 – 61;  A. Szpulak, *Kino wśród mitów: o filmach śląskich Kazimierza Kutza*, Gniezno 2004;  M. Jankun-Dopartowa, *Fałszywa inicjacja bohatera*, [w:] *Człowiek z ekranu. Z antropologii postaci filmowej*, pod red. M. Janku-Dopartowej i M. Przylipiaka, Kraków 1996;  B. Michałek, *Jak powstawał Człowiek z żelaza*, „Kwartalnik Filmowy” 1995/1996, nr 15/16;  K. Kornacki, *Naga władza. Polskie kino erotyczne (schyłkowego PRL-u)*, „Studia Filmoznawcze” nr 29, 2008;  M. Przylipiak, J. Szyłak, rozdz. *Po zburzeniu muru* [w:] *Kino najnowsze*, Kraków 1999;  Ł. Kłuskiewicz, *Generacja Nicponi. Gdzie są buntownicy*, „Kino” 2006 nr 04;  K. Kornacki, *Narracja dzieckiem podszyta. Uwagi o młodym kinie polskim*, „Panopticum” 2006, nr 5. | | | | | | | | | | |
| Metody kształcenia | | | | | konwersatorium, dyskusja, elementy analizy dzieła filmowego | | | | | | | | | | |
| Metody weryfikacji efektów uczenia się | | | | | | | | | | | | | Nr efektu uczenia się/ grupy efektów | | |
| Dyskusja podczas zajęć  Pisemna praca – recenzja filmu | | | | | | | | | | | | | 1. 02 03 04 05 06 | | |
| Forma i warunki zaliczenia | | | | Zaliczenie  Zaliczenie na podstawie aktywności podczas zajęć.  Ocena z pracy pisemnej. | | | | | | | | | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **NAKŁAD PRACY STUDENTA** | | |
| Rodzaj działań/zajęć | Liczba godzin | |
| Ogółem | W tym zajęcia powiązane  z praktycznym przygotowaniem zawodowym |
| Udział w wykładach | - | - |
| Samodzielne studiowanie | - | - |
| Udział w ćwiczeniach audytoryjnych i laboratoryjnych, warsztatach, seminariach | 30 | 10 |
| Samodzielne przygotowywanie się do ćwiczeń | 10 |  |
| Przygotowanie projektu / eseju / itp. | 10 | 10 |
| Przygotowanie się do egzaminu / zaliczenia |  |  |
| Udział w konsultacjach | 1 |  |
| Inne |  |  |
| **ŁĄCZNY nakład pracy studenta w godz.** | 51 | 20 |
| **Liczba punktów ECTS za przedmiot** | **2** | |
| **Liczba punktów ECTS przypisana do dyscypliny naukowej** | **2 (LITERATUROZNAWSTWO)** | |
| Liczba punktów ECTS związana z zajęciami praktycznymi | **0,8** | |
| Liczba punktów ECTS za zajęciach wymagające bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich | **1,6** | |